

ZDRUŽENJE ROVO
Kandijska cesta 36
Novo mesto 8000

Ministrstvo za okolje in prostor
Dunajska cesta 47
1000 Ljubljana

**ZADEVA: Pritožba zoper Okoljevarstveno dovoljenje št: 35407-5/2017-49 z dne
21.12.2018**

Kot stranski udeleženec v postopku izdaje Okoljevarstvenega dovoljenja upravljalcu MAGNA STEYR d.o.o. Tivolska cesta 48, 1000 Ljubljana za obratovanje naprave MAGNA NUKLEUS vlagamo v določenem roku 15 dni pritožbo zoper Okoljevarstveno dovoljenje št: 35407-5/2017-49 z dne 21.12.2018 zaradi:

1. napačne uporabe oziroma neuporabe procesnega in materialnega predpisa, in
2. nepopolne in napačne ugotovitve dejanskega stanja,
3. zaradi kršitev pravil postopka

Pritožbeni organ naj napadeno Okoljevarstveno dovoljenje v celoti odpravi, in po skrbnem in celovitem pregledu relevantne dokumentacije ugotovi:

I

da je prvostopenjski organ opustil dolžnostno ravnanje po naslednjih zakonih in tako ravnal nezakonito, ker je napačno uporabil oziroma ni uporabil naslednjih procesnih in materialnih predpisov in ker je kršil pravila postopka:

- 1. Zakon o splošnem upravnem postopku**, in sicer 6. člen (načelo zakonitosti) 1. odstavek, ki določa: »**Organ odloča v upravni zadevi po zakonu**, podzakonskih predpisih, predpisih lokalnih skupnosti in splošnih aktih, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.«
Torej mora organ najprej odločati po zakonu in šele potem po podzakonskih aktih!
- 2. Zakon o splošnem upravnem postopku**, in sicer 8. člen (načelo materialne resnice) 1. odstavek, ki določa: »**V postopku je treba ugotoviti resnično dejansko stanje in v ta namen ugotoviti vsa dejstva, ki so pomembna za zakonito in pravilno odločbo.**«
Organ, ki je izdal napadeno odločbo, **ni ugotovil resničnega dejanskega stanja in v ta namen ni ugotovil dejstva**, da 69. člen Zakona o vodah v 2. odstavku enoznačno in absolutno prepoveduje kakršnokoli rabo ali skladiščenje nevarnih snovi na vseh vodovarstvenih območjih, ne glede na razvrstitev.

3. **Zakon o splošnem upravnem postopku**, in sicer 12. člen (samostojnost pri odločanju) 1. odstavek, ki določa: » **Organ vodi upravni postopek in odloča v upravnih zadevah samostojno v okviru in na podlagi zakonov**, podzakonskih predpisov, predpisov lokalnih skupnosti in splošnih aktov, izdanih za izvrševanje javnih pooblastil.«
Organ mora voditi postopek in odločati najprej na podlagi zakonov in šele potem po podzakonskih aktih!

4. **Zakon o javnih uslužbencih**, in sicer 8. člen (načelo zakonitosti), ki predpisuje: »Javni uslužbenec izvršuje javne naloge na podlagi in v mejah ustave, ratificiranih in objavljenih mednarodnih pogodb, zakonov in podzakonskih predpisov.«
Javni uslužbenci v organu, ki je izvršil javno nalogo z izdajo napadene odločbe, niso hierarhično prednostno pred podzakonskimi akti upoštevali krovnega zakona, kot bi morali po Zakonu o javnih uslužbencih.

5. **Zakon o javnih uslužbencih**, 10 člen (načelo častnega ravnanja), ki predpisuje: »**Javni uslužbenec ravna pri izvrševanju javnih nalog častno v skladu s pravili poklicne etike.**«
Javni uslužbenci v organu, ki je izvršil javno nalogo z izdajo napadene odločbe, se niso ravnali po Kodeksu etike javnih uslužbencev v državnih organih in upravah lokalnih skupnosti, ki v 1. členu določa: »**Javni uslužbenci ravnamo zakonito.** Delujemo transparentno in družbeno odgovorno.«, in naprej v 3. členu: »**Javni uslužbenci delujemo odgovorno do naravnega in družbenega okolja.**«

6. **Zakon o državni upravi**, 2. člen (zakonitost in samostojnost), ki določa: »Uprava opravlja svoje delo samostojno v okviru in na podlagi ustave, zakonov in drugih predpisov.«
Organ, ki je izdal napadeno odločbo, je v nasprotju s tem določilom dal prednost drugim predpisom pred zakonom.

7. **Zakon o državni upravi**, 9. člen (zakonitost in samostojnost), 1. odstavek, ki določa: **Uprava izvršuje zakone** in druge predpise, ki jih sprejema državni zbor, ratificirane mednarodne pogodbe, državni proračun, podzakonske predpise in druge akte vlade (v nadaljnjem besedilu: izvršilne naloge).
Organ, ki je izdal napadeno odločbo, je v nasprotju s tem določilom dal prednost podzakonskim predpisom pred zakonom.

8. **Zakon o vodah**, 69. člen, 2. odstavek, ki omejuje pooblastila ministru, ki mu jih daje 1. odstavek 69. člena Zakona o vodah.
Organ, ki je izdal napadeno odločbo, ni uporabil materialnega predpisa, to je Zakona o vodah, ampak je nepravilno uporabil hierarhično podrejen pozakonski akt.

9. **Uredba o preprečevanju večjih nesreč in zmanjševanju njihovih posledic**,
Organ, ki je izdal napadeno odločbo, ni uporabil materialnega predpisa, in ni opravil preizkusa razvrstitve naprave med obrate večjega tveganja za okolje.

II

Zaradi naštetih opustitev dolžnostnega ravnanja, neuporabe materialnega prava, kršitev pravil postopka in načel častnega ravnanja se napadene odločbe ne da preizkusiti in jo stranski udeleženec v celoti izpodbija.

III

Pritožbeni organ naj napadeno odločbo v celoti odpravi ali jo izreče za nično, ter ugotovi zakonito stanje, da zaradi 2. odstavka 69. člena Zakona o vodah izdaja takšne odločbe ni možna in posledično ustavi postopek izdaje okoljevarstvenega dovoljenja,

oziroma podrejeno,

da napadeno odločbo odpravi in vrne zadevo v obravnavo prvostopenjskemu organu, vendar da se skladno z določilom 1. odstavka 37. člena ZUP iz nadaljnjih postopkov v zvezi z upravljalcem MAGNA STEYR d.o.o. izločijo uradne osebe, ki so napadeno odločbo izdelale, ker okoliščine iz poglavja I te pritožbe utemeljeno vzbujajo dvom o nepristranosti teh uradnih oseb.

Član UO ROVO:

Gorazd Marinček



Predsednik Združenje ROVO:

Zlatko Resman

V Novem mestu, 10.01.2019

Plačilo takse:

NVO s statusom delovanja v javnem interesu so oproščene plačila upravnih taks